



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-021-2022-00084-01
Demandante: Esther Lucía Zapata Toro, quien actúa por intermedio de su curadora general, Rubiela de Jesús Zapata Toro
Demandada: Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Apelación de auto
Procedencia: Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda

Medellín, noviembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la entidad demandada, respecto del auto que resolvió el incidente de nulidad por indebida notificación impetrado por la misma recurrente, proferido el 29 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Esther Lucía Zapata Toro, quien actúa por intermedio de su curadora general, la señora Rubiela de Jesús Zapata Toro, contra Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-021-2022-00084-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

La señora Esther Lucía Zapata Toro, quien actúa por intermedio de su curadora general, la señora Rubiela de Jesús Zapata Toro, instauró demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo el reconocimiento de la pensión de invalidez, y el pago de las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado desde el momento en el que se estructuró la pérdida de capacidad laboral, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, y las costas del proceso (doc.02, carp.01).

La demanda se admitió por auto del 17 de marzo de 2022 (doc.05, carp.01), y el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín gestionó la notificación electrónica de la entidad pública demandada en la fecha 23 de marzo de 2023, (doc.07, carp.01).

1.2.- INCIDENTE DE NULIDAD

El apoderado judicial de Colpensiones E.I.C.E., mediante memorial radicado el 24 de agosto de 2023, instauró incidente procurando que se declare la nulidad de todo lo actuado desde el momento en que se declaró surtida la notificación de su representada, y en su lugar, se tenga notificada por conducta concluyente, todo ello, con fundamento en la causal 8ª del artículo 133 del Código General del Proceso, el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, la Sentencia C-420 de 2020, y la Sentencia CSJ STC4204-2023.

Lo anterior, bajo el supuesto que la demanda se radicó en vigencia de la Ley 2213 de 2022, y se admitió el 17 de marzo de 2022 ordenándose la notificación conforme dicha normativa, sin que a la fecha la entidad hubiere recibido ninguna notificación electrónica ni por aviso; y que revisadas las actuaciones obrantes en el expediente digital se encontró que la certificación de envío de la notificación obrante en el archivo denominado *“07NotificacionColpensionesAgenciaProcuradora.pdf”*,

expresamente refiere “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*”, y tampoco se evidencia acuse de recibido por parte de su representada (doc.09, carp.01)

1.3.- DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto proferido el 29 de septiembre de 2023, declaró no probada la causal de nulidad impetrada, considerando que “... *contrario a lo manifestado por la apoderada de la demandada, se evidencia que la notificación a la entidad demandada, fue realizada por el Despacho el 23 de marzo de 2023 al correo notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, doc. 07 fls.1, adjuntando copia del expediente digital completo, doc. 07, fls.4, obteniendo constancia de entrega el 23 de marzo de 2023 a las 10:44 am, evidenciándose así, que la notificación realizada por el Despacho se encuentra realizada de manera legal y dentro de los parámetros establecidos en la Ley 2213 de 2022*”.

1.4.- RECURSO DE APELACIÓN

El poderhabiente judicial de Colpensiones E.I.C.E., impetró el recurso de alzada solicitando se revoque la decisión de primer grado, y en su lugar, se declare probada la causal de la nulidad propuesta, reiterando los argumentos esbozados con la sustentación del incidente de nulidad, e insistiendo en que la certificación de envío de la notificación refiere “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega*”, y tampoco se evidencia ningún acuse de recibido por parte su representada, por lo cual, no podía entenderse notificada (doc.13, carp.01).

1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, la vocera judicial de Colpensiones E.I.C.E. replicó expresamente los argumentos delineados con la sustentación del incidente de nulidad y del recurso de apelación (doc.03, carp.01).

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que fueron objeto de apelación por **Colpensiones E.I.C.E.**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURIDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si Colpensiones E.I.C.E. fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, efecto para el que habrá que establecer si la notificación electrónica gestionada por el despacho acredita el lleno de los requisitos establecidos por el legislador y la jurisprudencia para entenderse debidamente practicada?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la notificación de la demanda solo puede entenderse satisfecha con la demostración de que la misma ha sido recibida con éxito por su destinatario, y en tal sentido, la decisión adoptada en la primera instancia será **revocada**.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

El numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso establece:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.”.

En lo que respecta a la notificación electrónica de las providencias judiciales, el artículo 8° de la Ley 2223 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, preceptúa:

“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, y los términos empezarán a contarse **cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.***

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”. (negrilla de la Sala)

Sobre la exequibilidad de dicha reglamentación, la Corte Constitucional resolvió:

“TERCERO: Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse **cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje**”. (Sentencia C-420 de 2020)

Lo anterior, previo las siguientes consideraciones:

“El Consejo de Estado y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario.

(...)

A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8º, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.

En igual sentido, cumple relieves que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, explicó:

“Pues bien, esta Corporación, en ejercicio hermenéutico de los presupuestos legales y jurisprudenciales previamente expuestos, colige que el término estatuido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 para computar la diligencia de notificación personal, sólo empezará a contabilizarse desde el momento en que el iniciador efectúe el acuse de recibido, lo cual no acaeció en el presente caso y/o cuando se pueda evidenciar el acceso al mensaje de datos por parte del destinatario, advirtiéndose que esto último implica, intrínsecamente, acceso a la información tenida en el mismo.

Así pues, le compete a esta Sala verificar si la parte demandante hizo envío de la copia magnética del auto admisorio de la demanda al momento de efectuar la diligencia de notificación personal, a fin de esclarecer si dicha actividad se efectuó bajo los apremios previstos en el Decreto 806 de 2020, vigente para la época y demás normas procesales que regulan la materia.

En este asunto, se estaría en presencia de una negación indeterminada esbozada por la parte demandada, al haber expresado que no recibió copia magnética del auto admisorio de la demanda, que, en principio, no requeriría de prueba alguna, sin embargo, esta Sala colige que la parte pasiva, al igual que la parte demandante, se encontraba en una posición procesal que le permitía acreditar su declaración, empero, una vez revisadas las pruebas arrojadas por los extremos de la Litis en el trámite incidental, se evidencia que ninguna de las aportadas tiene la vocación de comprobar el verdadero contenido de los mensajes de datos enviados por la promotora del juicio a la parte convocada” (CSJ STL 15889-2022).

Adicionalmente, se advierte que la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, con el apoyo de prueba pericial de expertos en el manejo herramientas tecnológicas, sobre el punto específico de controversia, determinó:

“Finalmente, puede concluirse del informe técnico rendido que los servidores de correo electrónico no ofrecen herramientas que puedan garantizar «de manera fehaciente que el destinatario recibió un correo en su bandeja de entrada», razón por la cual es posible «acudir a soluciones de terceros que cuentan con las herramientas técnicas para certificar la recepción, apertura y lectura de un mensaje de datos enviado a través de correo electrónico»” (CSJ STC16733 del 14 de diciembre de 2022).

2.5.- CASO CONCRETO

Así las cosas, la Sala colige que tratándose de la notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia, y para que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, teniendo en cuenta que aquel es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del

destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

En el *sub lite* se tiene acreditado que el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín procuró notificar electrónicamente a Colpensiones E.I.C.E., mediante mensaje de datos remitido el 23 de marzo de 2023 a la dirección de correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co (doc.07, carp.01), que no ha sido desconocida por la entidad demandada a efectos de que se surtan las notificaciones judiciales.

Ahora bien, consultado en el expediente digital el archivo denominado “07NotificacionColpensionesAgenciaProcuradora.pdf”, se advierte que el servidor del correo electrónico del despacho judicial que conoce de la acción en primer grado certificó, respecto del correo de notificación en comento, que “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, **pero el servidor de destino no envió información de entrega***”, constancia a partir de la cual se educa que el servidor del remitente efectivamente envió el mensaje de datos de notificación a la dirección notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, sin que el mismo hubiere “rebotado”, empero el servidor de correo electrónico del destinatario no certificó que el mismo hubiere sido efectivamente recibido.

Sobre el particular, la Sala estima pertinente acotar, que aún en el supuesto de que el servidor de correo electrónico del Juzgado de conocimiento indique que “*Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos ...*”, lo cierto es que tal enunciado solamente puede ser entendido como que se verificó que el servidor del remitente ciertamente envió la comunicación digital, habida cuenta que el único servidor de que puede certificar que el mensaje de datos efectivamente fue recibido en el buzón al que va dirigida la comunicación, es el servidor del correo electrónico del destinatario, al ser el único que puede verificar que la comunicación digital realmente entró al buzón de la dirección electrónica a que se dirige; lo que no ocurre en el asunto que ocupa la atención de la Sala, en tanto el servidor del destinatario “*... no envió información de notificación de entrega*”.

De manera que, pese a obrar constancia de que el Juzgado efectivamente remitió la notificación electrónica a la dirección a la cuenta de correo de la entidad demandada, lo cierto es que no obra en el plenario acuse de recibido de la misma, ni de su servidor de correo electrónico, ni existe otro medio de prueba que acredite que el mensaje de datos fue efectivamente recibido por el servidor del correo electrónico de Colpensiones E.I.C.E., y que, de contera la misma hubiere tenido conocimiento de aquel, evidenciándose de esta manera que la recurrente no fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda.

Adicionalmente, no se cuenta con herramientas técnicas que acrediten que Colpensiones E.I.C.E., recibió efectivamente la notificación, ni existe contrato con terceros –empresa de correo- que pueda brindar tal certificación, por consiguiente, debe presumirse la probidad y buena fe de la entidad demandada al afirmar que no recibió efectivamente el correo para invocar la nulidad de la notificación.

Así las cosas, lo procedente será revocar el auto proferido el 29 de septiembre de 2023, en cuanto resolvió desfavorablemente el incidente de nulidad incoado por la entidad llamada a juicio, para en su lugar, declarar configurada la causal de nulidad consagrada en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, al no acreditarse la efectiva recepción del mensaje de datos con el que se le remitió el aviso de notificación.

No obstante, como es claro que Colpensiones E.I.C.E. designó apoderado judicial para que la representara (págs.11-32, doc.09, carp.01), lo procedente será declararla notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda, a partir del día en que se notifique el presente auto, siendo que en el mismo se le reconocerá personería al abogado designado, iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso.

Sin costas en esta instancia por haber alcanzado prosperidad el recurso de apelación interpuesto por Colpensiones E.I.C.E.

3.- DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

RESUELVE:

1.- Se **REVOCA** el numeral primero del auto que resolvió el incidente de nulidad propuesto por la indebida notificación de la parte demandada, proferido el 29 de septiembre de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Esther Lucía Zapata Toro, quien actúa por intermedio de su curadora general, la señora Rubiela de Jesús Zapata Toro, contra Colpensiones E.I.C.E., y en su lugar, se **DECLARA** probada la causal de nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso.

2.- Se **RECONOCE** personería a la sociedad Cal & Naf Abogados S.A.S. con NIT 90.822.176-1, para actuar en representación de Colpensiones E.I.C.E., en virtud del poder otorgado mediante la Escritura Pública No.3368 del 02 de septiembre de 2019, de la Notaria Novena de Bogotá, la cual actúa a través de la Dra. Claudia Liliana Vela, con CC 65.701.747 y TP 123.148, como representante legal de la sociedad apoderada, y del Dr. Santiago Bernal Palacios, con CC 1.016.035.426 y TP 269.922, como apoderado sustituto, de conformidad con lo previsto en el artículo 75 del Código General del Proceso.

3.- Se **REVOCA** el numeral segundo del auto de fecha y origen conocidos, y en su lugar, se **DECLARA** notificada por conducta concluyente del auto admisorio de la demanda a Colpensiones E.I.C.E., a partir del día en que se notifique el presente auto, iniciando a contabilizarse el término de traslado para dar respuesta a la misma, a partir de la ejecutoria del auto que disponga dar cumplimiento a lo


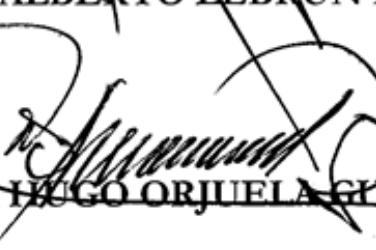
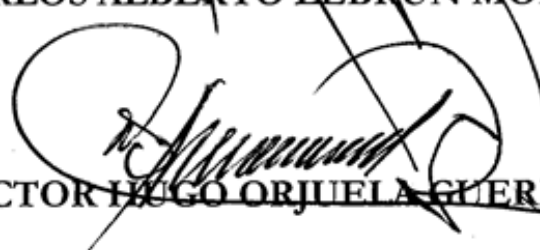
dispuesto en esta providencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del Código General del Proceso.

4.- Sin costas en esta instancia.

5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado N° 205 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 29 de noviembre de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario